



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 26

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 ianuarie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 550 din 18 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2-4
Decizia nr. 677 din 6 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2), art. 336 alin. (2) și art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală	5-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.899/2018. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 943/2016 privind tipurile de creanțe fiscale care pot fi plătite prin intermediul cardurilor bancare prin POS	8
6.536/2018. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, privind extinderea desemnării organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică	9
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
208/2018. — Ordin pentru aprobarea Normei tehnice privind cerințele tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru module generatoare, centrale formate din module generatoare și centrale formate din module generatoare offshore (situate în larg)	10
210/2018. — Ordin privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015	11-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 550

din 18 septembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Gabriel Ariton și Adriana Ioana Clucerescu în Dosarul nr. 27.314/3/2016 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.608D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 613 din 4 octombrie 2016 și nr. 649 din 17 octombrie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 27.314/3/2016, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Gabriel Ariton și Adriana Ioana Clucerescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare formulate împotriva unei decizii de compensare, emisă de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat, potrivit căruia evaluarea imobilelor se face prin aplicarea grilei notariale

valabile la data intrării în vigoare a legii, contravine protecției constituționale a dreptului de proprietate privată, dat fiind faptul că nu asigură o dreaptă despăgubire pentru imobilele preluate în mod abuziv, ce intră în domeniul de reglementare al Legii nr. 165/2013. În acest sens se arată că despăgubirile ar fi trebuit stabilite în acord cu fostul proprietar al imobilului, cu luarea în considerare a valorii imobilului de la data preluării abuzive, iar această valoare ar fi trebuit să fie actualizată cu valoarea de piață, de la data emiterii deciziei de compensare. Se mai arată că valorile cuprinse în grilele notariale sunt valori minime, cu caracter informativ, și nu reflectă valoarea de piață a imobilelor.

6. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens invocă cele statuate de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 269 din 7 mai 2014, nr. 715 din 9 decembrie 2014, nr. 561 din 16 iulie 2015, nr. 805 din 24 noiembrie 2015, nr. 846 din 10 decembrie 2015 și nr. 588 din 13 septembrie 2016.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 588 din 13 septembrie 2016.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 269 din 7 mai 2014. Se apreciază că dreptul de proprietate nu are caracter absolut, conținutul și limitele sale fiind stabilite de lege, iar în cazul de față, nu se pune problema restrângerii exercițiului dreptului de proprietate. Mai mult, prin Hotărârea din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, statului român i-a fost lăsată o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse, să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere. De asemenea, în acord și cu dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța europeană a stabilit că statul are dreptul de a expropria bunuri — inclusiv orice drepturi la despăgubire consfințite de lege — și de a reduce, chiar foarte mult, nivelul despăgubirilor, prin mijloace legislative, cu condiția ca valoarea despăgubirii acordate pentru o privare de proprietate să fie în mod rezonabil proporțională cu valoarea bunului.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că sunt criticate prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, în forma anterioară modificării acestora prin art. I pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 26 mai 2017. Prin urmare, Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității prevederilor noii reglementări, astfel cum acestea au fost preluate din redactarea anterioară a art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

„(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, [...], și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.”

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 44 alin. (1), (2), (3) și (6), referitoare la dreptul de proprietate privată.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în privința constituționalității dispozițiilor din Legea nr. 165/2013, care instituie, pentru evaluarea imobilului ce constituie obiectul deciziei de compensare, metoda aplicării grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență, care își menține valabilitatea și în cazul de față.

15. Astfel, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, anterior citată, Curtea Constituțională s-a pronunțat, între alte

prevederi constituționale, și asupra prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) teza întâi, analizând argumente de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză. Prin decizia menționată, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, cu motivarea că prevederile legale criticate constituie modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013. În acest sens, în acord cu cele reținute în jurisprudența sa, reprezentată de Decizia nr. 188 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 30 iunie 2014, Curtea a statuat că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care, la paragraful 232, au fost reținute în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut, de asemenea, că prin hotărârea-pilot menționată a fost lăsată însă statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere. Invocând jurisprudența sa anterioară în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, Curtea a mai reținut că modul de reparare a injustițiilor și a abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

16. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat — având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătoresc efectiv — că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remedierea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat (paragraful 128), de asemenea, că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive, cum ar fi eşalonarea plății acestora, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și realizarea unui just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 174 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 16 mai 2016).

17. Mai mult, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, paragrafele 23 și 24, prin Legea nr. 165/2013, legiuitorul a urmărit să introducă un sistem unitar și previzibil de evaluare a imobilelor, astfel încât atât imobilele din Fondul național al terenurilor agricole și al altor imobile, cât și imobilele ce fac obiectul cererilor de restituire nesoluționate să fie evaluate prin raportare la același sistem, respectiv prin aplicarea grilei notariale de la momentul intrării în vigoare a noii legi. Prin introducerea acestui nou sistem de calcul, este posibil ca valoarea despăgubirilor acordate sub formă de puncte să fie inferioară celei rezultate prin aplicarea legislației anterioare în materie — Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 și Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente - referitoare la stabilirea valorii de piață a imobilului de la data notificării, prin aplicarea standardelor internaționale de evaluare. Însă, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, anterior citată, legiuitorul dispune de o largă marjă de apreciere în determinarea celor mai potrivite modalități prin care sunt acordate despăgubirile convenite în urma abuzurilor din regimul comunist, având obligația ca măsurile adoptate să respecte principiul proporționalității, așadar să fie adecvate, rezonabile și să asigure un just echilibru între interesul individual și cel general, al societății. Astfel, dacă printre exemplele oferite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cuprinsul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, care să conducă la eficientizarea mecanismului intern de restituire a proprietăților, se numără și plafonarea despăgubirilor (paragraful 235), statul român a optat, în cadrul marjei de apreciere de care dispune, să acorde integral despăgubiri, modificând însă doar sistemul de referință al evaluării. Or, dacă această modificare legislativă generează, în concret, o diminuare a valorii totale a despăgubirilor obținute de către persoanele îndreptățite, aceasta

este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit (constând în menținerea echilibrului bugetar), putând avea, sub aspectul consecințelor produse, valențele unei plafonări. Prin decizia menționată, Curtea a subliniat că această măsură nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție.

18. De asemenea, prin Decizia nr. 180 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 24 iunie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 lit. b), cu motivarea că este firesc ca obligația emiterii titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 să fie executată în condițiile noii legi, aceasta fiind tocmai expresia concretă a principiului *tempus regit actum* și a principiului aplicării imediate a legii noi. Așadar, aplicarea imediată a legii noi în domeniul propriu de activitate cu privire la situațiile pendinte nu aduce atingere principiului neretroactivității. Curtea a statuat în mod constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, și Decizia nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004).

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Ariton și Adriana Ioana Clucerescu în Dosarul nr. 27.314/3/2016 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 677

din 6 noiembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2), art. 336 alin. (2) și art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2), art. 336 alin. (2) și art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Măntescu în Dosarul nr. 1.773/253/2016 al Judecătoriei Măcin și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 808D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus concluzii scrise, prin care solicită admiterea acesteia și judecata în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Codul de procedură penală, întrucât autorul nu a arătat în concret în ce constă contrarietatea reclamată.

5. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (2) și art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, și solicită menținerea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale. Astfel, instituirea unor reguli speciale de procedură reprezintă atribuția și apanajul exclusiv al legiuitorului, acesta situându-se în limitele marjei sale de apreciere, sens în care poate limita, în funcție de natura procedurii desfășurate în cursul urmăririi penale, posibilitatea exercitării sau nu a unei plângeri separate la instanța de judecată. De altfel, niciun act al procurorului nu rămâne exclus de la controlul judecătorului, întrucât, în măsura în care se dispune o soluție de netrimitere în judecată, există posibilitatea formulării plângerii în acord cu art. 340 din Codul de procedură penală, iar, în măsura în care se dispune trimiterea în judecată, există procedura camerei preliminare în care se pot formula cereri și excepții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.773/253/2016, **Judecătoria Măcin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2), art. 336 alin. (2) și art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Constantin Măntescu într-o cauză având ca obiect soluționarea

unei plângeri formulate împotriva unor ordonanțe ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, prin care au fost respinse plângerile formulate împotriva unor ordonanțe ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, de respingere a cererilor de consultare și fotocopiere a dosarului.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi, la accesul liber la justiție, la dreptul la apărare, precum și dispozițiile din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la drepturile oricărui acuzat. Autorul excepției, după ce a expus particularitățile cauzei și modul defectuos în care este aceasta instrumentată, a apreciat că dispozițiile legale criticate îl pun în imposibilitatea de a se adresa justiției în cazul constatării unor neregularități care îl nedreptățesc.

8. **Judecătoria Măcin** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, se arată că plângerile împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală emise de organul de cercetare penală sunt adresate procurorului care supraveghează activitatea, iar plângerile împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală emise de procuror se adresează procurorului ierarhic superior.

9. Totodată, soluțiile date de procuror, respectiv de procurorul ierarhic superior nu mai pot fi atacate la instanță, singurele soluții atacabile la instanță fiind cele prevăzute de art. 340 din Codul de procedură penală, respectiv soluțiile de neurmărire sau netrimitere în judecată.

10. La prima vedere se dă impresia că soluțiile date în baza art. 336 alin. (2) și, respectiv, art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală nu sunt supuse controlului judecătoresc. Însă, verificând art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală, se poate observa că dreptul la apărare este un atribut al judecătorului de cameră preliminară care în această procedură are posibilitatea să verifice acest aspect și prin aceasta se garantează dreptul la apărare.

11. În ceea ce privește art. 172 alin. (2) din Codul de procedură penală, acesta se află în Partea generală, titlul IV — *Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii*, capitolul VII — *Expertiza și constatarea*. Deși se invocă de petent tot încălcarea dreptului la apărare, nu se motivează această excepție. Instanța apreciază că, de fapt, prin art. 172 din Codul de procedură penală ce face trimitere la art. 100 din același cod, se reglementează modul de dispunere a acestei probe fără a exista vreo motivație care să justifice declararea ca neconstituțional a acestui text de lege.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, soluția adoptată de legiuitor ține seama de împrejurarea că procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului controlului ierarhic — art. 132 alin. (1) din Constituție. De asemenea, fără a îngradi în vreun fel accesul la justiție, ea urmărește să asigure celeritatea procedurii judiciare.

Deși nu se mai poate adresa în continuare procurorului ierarhic superior celui care a soluționat plângerea inițială, persoana interesată poate contesta la judecătorul de cameră preliminară soluția de clasare, potrivit art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, beneficiind în acest fel de acces la justiție. Mai mult, în cadrul procedurii desfășurate la instanță, aceasta poate apela la serviciile unui avocat ales, după cum se poate prezenta și personal pentru a-și susține plângerea — art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală — exercitându-și astfel în mod deplin dreptul la apărare.

14. Pe de altă parte, faptul că soluția dispusă asupra plângerii de procurorul ierarhic superior nu poate fi contestată la instanță în faza de urmărire penală nu aduce atingere art. 21 din Legea fundamentală, întrucât, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, „posibilitatea formulării plângerii împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta la procurorul ierarhic superior constituie o garanție procesuală, iar rămânerea definitivă a soluției dispuse de procurorul ierarhic superior are ca scop asigurarea celerității soluționării cauzelor penale, nereprezentând un impediment în calea liberului acces la justiție și a dreptului la un recurs efectiv” (a se vedea Decizia nr. 398 din 28 mai 2015, paragraful 16).

15. În ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, respectarea acestuia se apreciază în contextul întregii proceduri judiciare. Or, câtă vreme legea îi recunoaște inculpatului dreptul de a contesta la judecătorul de cameră preliminară — în condiții de contradictorialitate și cu respectarea dreptului la apărare — atât legalitatea și temeinicia soluției de clasare — [art. 340 raportat la art. 341 alin. (7) lit. c) din Codul de procedură penală], cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală (art. 342 din Codul de procedură penală), inculpatul va avea posibilitatea de a formula critici atât vizavi de actul de punere în mișcare a acțiunii penale, cât și cu privire la insuficiența probelor administrate la urmărirea penală (punând în discuție refuzul procurorului de a dispune efectuarea unor probe), iar prin aceasta va beneficia de garanțiile dreptului la un proces echitabil.

16. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, accesul liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanța judecătorească în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate.

17. Competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești îi revine legiuitorului, în acord cu dispozițiile constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2). Astfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe. Ca atare, se apreciază că textul legal potrivit căruia ordonanțele prin care se soluționează plângerile împotriva soluțiilor, actelor sau măsurilor nu mai pot fi atacate cu plângere la procurorul ierarhic superior este constituțional, nefiind de natură să împiedice accesul liber la justiție ori să îngreudească părții dreptul la un proces echitabil ori la apărare, câtă vreme partea are asigurat accesul la o instanță de judecată.

18. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că accesul liber la justiție este pe deplin respectat ori de câte ori partea interesată, în vederea valorificării unui drept sau interes legitim, a putut să se adreseze cel puțin o singură dată unei instanțe naționale (a se vedea Decizia nr. 71 din 15 ianuarie 2009).

19. De asemenea, prevederile legale criticate nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

20. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva art. 172 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora până la momentul sesizării organul de cercetare penală nu s-a pronunțat asupra administrării unei probe, se arată că acestea pun în discuție o problemă de aplicare a legii, ceea ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate. Aplicarea și interpretarea legii excedează competenței Curții Constituționale, care are atribuția de a veghea la conformitatea legislației cu principiile trasate prin Constituție.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 172 alin. (2), cu denumirea marginală *Disponerea efectuării expertizei sau a constatării*, art. 336 alin. (2) având denumirea marginală *Dreptul de a face plângere* și art. 339 alin. (5), cu denumirea marginală *Plângerea împotriva actelor procurorului*, toate din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 172 alin. (2): „*Expertiza se dispune, în condițiile art. 100, la cerere sau din oficiu, de către organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, iar în cursul judecății se depune de către instanță, prin încheiere motivată.*”;

— Art. 336 alin. (2): „*Plângerea se adresează procurorului care supraveghează activitatea organului de cercetare penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de cercetare penală.*”;

— Art. 339 alin. (5): „*Ordonanțele prin care se soluționează plângerile împotriva soluțiilor, actelor sau măsurilor nu mai pot fi atacate cu plângere la procurorul ierarhic superior și se comunică persoanei care a făcut plângerea și celorlalte persoane interesate.*”

24. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 3 lit. b) și c) referitor la drepturile oricărui acuzat din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 610 din 28 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 15 noiembrie 2017, Deciziei nr. 478 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 734 din 12 septembrie 2017, și Deciziei nr. 486 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 960 din 5 decembrie 2017, s-a statuat că, potrivit art. 132 alin. (1) din Constituție, „*procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic [...].*” Ca o garanție a respectării de către procurori a principiilor imparțialității și legalității în activitatea lor, Constituția a consacrat și principiul unității de acțiune a membrilor Ministerului Public, sub forma controlului ierarhic. Prin urmare, dispoziția legală ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate reprezintă

o reflectare a exigențelor constituționale instituite de art. 132, fără ca prin aceasta să fie afectate drepturile consacrate de art. 21 și art. 24 din Legea fundamentală. Aceasta, întrucât părțile interesate nu sunt obstructionate în niciun fel în a-și exercita dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare în condițiile prevăzute de lege.

26. Stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul soluționării plângerilor împotriva actelor procurorului este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale. Astfel, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, legiuitorul poate institui reguli speciale de procedură, ca modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, însă în formele și modalitățile instituite de lege. Așa fiind, prin instituirea procedurii prevăzute de art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală potrivit căreia ordonanțele prin care se soluționează plângerile împotriva soluțiilor, actelor sau măsurilor procurorului nu mai pot fi atacate cu o nouă plângere la procurorul ierarhic superior, ca de altfel în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în cadrul unei anumite proceduri, nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, ci, exclusiv, instaurarea unui climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21 din Constituție. Astfel, se previn abuzurile și se asigură protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. Reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor proceduri speciale, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

27. Așa fiind, nu poate fi primită critica referitoare la afectarea accesului liber la justiție, deoarece cauza penală, odată rezolvată de către procuror, în condițiile art. 327 din Codul de procedură penală, va putea fi supusă controlului judecătorului de cameră preliminară, ocazie cu care partea interesată va putea critica inclusiv acele acte ale procurorului care au fundamentat soluția pronunțată.

28. Astfel, atunci când procurorul va emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată, cauza va ajunge în faza camerei preliminare, fază în care, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră va verifica legalitatea

administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

29. Atunci când procurorul va emite o ordonanță prin care clasează cauza, aceasta va putea ajunge, de asemenea, în fața unui judecător de cameră preliminară în condițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, petentul și intimații putând formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale, conform art. 341 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală.

30. În sfârșit, atunci când procurorul va emite o ordonanță prin care renunță la urmărirea penală, ordonanța astfel pronunțată va fi verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Ulterior, această ordonanță se transmite, spre confirmare, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, iar, în fața acestuia, persoana care a făcut sesizarea, părțile, suspectul, persoana vătămată ori altă persoană interesată vor putea releva aspecte cu privire la legalitatea și temeinicia soluției pronunțate.

31. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, inclusiv cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (2) din Codul de procedură penală referitor la *Dreptul de a face plângere*.

32. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Codul de procedură penală referitor la *Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării*, Curtea constată că este inadmisibilă, deoarece autorul acesteia nu a motivat-o, relevând numai aspecte ce țin de modul de aplicare a normelor referitoare la dispunerea expertizelor, sens în care a arătat că, deși a formulat o cerere de efectuare a unei expertize de specialitate, nu a primit niciun răspuns. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, ca atare, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Măntescu în Dosarul nr. 1.773/253/2016 al Judecătoriei Măcin și constată că dispozițiile art. 336 alin. (2) și art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Măcin și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 943/2016 privind tipurile de creanțe fiscale care pot fi plătite prin intermediul cardurilor bancare prin POS

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 943/2016 privind tipurile de creanțe fiscale care pot fi plătite prin intermediul cardurilor bancare prin POS, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 5 iulie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Partea introductivă a tabelului se modifică și va avea următorul cuprins:

„Cod clasificție/Cont disponibil	Denumire indicatori/cont	Denumire impozit/taxă”
----------------------------------	--------------------------	------------------------

2. La categoria „Contribuții de asigurări sociale de sănătate”, după poziția 21.05.23 se introduce o nouă poziție, poziția 21.05.24, cu următorul cuprins:

Cod clasificție/Cont disponibil	Denumire indicatori/cont	Denumire impozit/taxă
„21.05.24	Regularizări	Regularizări privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate de asigurați”

3. După categoria „Amenzi, penalități și confiscări” se introduc două noi categorii, categoria „Venituri din prestări de servicii și alte activități” cu poziția 33.01.25.01 și categoria „Obligațiile fiscale de plată ale contribuabililor persoane fizice” cu poziția 55.04, având următorul cuprins:

Cod clasificție/Cont disponibil	Denumire indicatori/cont	Denumire impozit/taxă
	„Venituri din prestări de servicii și alte activități	Venituri din prestări de servicii și alte activități
33.01.25.01	Venituri din recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat de la persoane rezidente	Venituri din recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat de la persoane rezidente
	Obligațiile fiscale de plată ale contribuabililor persoane fizice	Obligațiile fiscale de plată ale contribuabililor persoane fizice
55.04	Sume reprezentând impozit pe venit și contribuții sociale datorate de persoanele fizice în curs de distribuire	Sume reprezentând impozit pe venit și contribuții sociale datorate de persoanele fizice în curs de distribuire”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

privind extinderea desemnării organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică

Având în vedere Procesul-verbal nr. 1 din 26.11.2018 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (4) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă extinderea desemnării organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

a) elementele de identificare a organismului;

b) perioada de valabilitate a notificării;

c) familia de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și funcția organismului, precum și specificația tehnică armonizată pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR — și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Adriana-Mihaela Udroui,
secretar de stat

București, 20 decembrie 2018.
Nr. 6.536.

ANEXĂ

Denumirea organismului:

Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.R.L.

NB 1870

Adresa:

Șos. Panduri nr. 94, sectorul 5, București, tel.: +40 0317.100.753, fax: +40 021.411.71.51, e-mail: quality_cert@yahoo.com, office@qualitycert.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familia de produse și utilizarea preconizată	Sistemul de evaluare și verificare	Specificația tehnică armonizată	Funcția organismului
97/740/CE	Produse de bază și auxiliare pentru zidărie (1/3) Mortare industriale de zidărie, cu performanțe indicate (utilizare preconizată în ziduri, coloane și pereți interiori)	Sistem 2+	EN 998-2: 2016	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru aprobarea Normei tehnice privind cerințele tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru module generatoare, centrale formate din module generatoare și centrale formate din module generatoare offshore (situate în larg)

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (7) lit. n) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (1) și alin. (4) din Regulamentul (UE) 2016/631 al Comisiei din 14 aprilie 2016 de instituire a unui cod de rețea privind cerințele pentru racordarea la rețea a instalațiilor de generare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și d) și ale art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul
Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma tehnică privind cerințele tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru module generatoare, centrale formate din module generatoare și centrale formate din module generatoare offshore (situate în larg), prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) art. 2 din anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 51/2009 privind aprobarea Normei tehnice „Condiții tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru centralele electrice eoliene”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 11 mai 2009, cu modificările și completările ulterioare;

b) art. 2 din anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 30/2013 privind aprobarea Normei tehnice „Condiții tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru centralele electrice fotovoltaice”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 30 mai 2013, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 27 aprilie 2019.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 14 decembrie 2018.

Nr. 208.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN**privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015**

Având în vedere prevederile art. 98 alin. (3) și ale art. 121 alin. (2) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (1) lit. e) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 6 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În sensul prezentului regulament, operațiunile de verificare și revizie a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, indiferent de tipul lor, sunt realizate de către operatorii economici titulari ai autorizațiilor tip ET sau EDIB, după caz, în funcție de regimul de presiune al instalației de utilizare a gazelor naturale.”

2. La articolul 11 alineatul (1), partea introductivă și literele b), c) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Operatorul economic, persoană juridică străină, înregistrată într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European sau în Elveția, are dreptul de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale în România, dacă îndeplinește, cumulativ, următoarele condiții:

b) transmite la ANRE o cerere redactată în limba română, conform modelului prevăzut în anexa nr. 12, însoțită de o traducere necertificată în limba română a documentului prevăzut la lit. a) și o declarație pe propria răspundere, întocmită sau tradusă în limba română, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, semnată de reprezentantul legal al solicitantului, prin care acesta își asumă respectarea obligațiilor rezultate din calitatea de titular al deciziei de confirmare prevăzută la lit. c), precum și un document de înregistrare la autoritățile competente din țara de origine, tradus în limba română;

c) deține o decizie de confirmare emisă de ANRE prin care se recunoaște acestuia dreptul de a presta servicii transfrontaliere în România, ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la lit. a), b) și e);

e) achită tariful de autorizare/prelungire, stabilit în conformitate cu prevederile ordinului președintelui ANRE cu privire la aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru tipul de autorizație a cărei confirmare se solicită.”

3. La articolul 11, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Operatorul economic, persoană juridică străină, înregistrată într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European sau în Elveția, are dreptul de a

presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de lucrări de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale în România, pe durata de valabilitate a documentului prevăzut la alin. (1) lit. a).

(3) Operatorul economic, persoană juridică străină înregistrată într-un alt stat decât un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European sau în Elveția, poate solicita și obține acordarea unei autorizații emise în condițiile prezentului regulament dacă îndeplinește condițiile de acordare corespunzătoare tipului de autorizație solicitat, prevăzute în prezentul regulament, și dacă are înregistrat pe teritoriul României un sediu secundar, pentru întreaga durată de valabilitate a autorizației; respectarea cerințelor specificate în regulament se poate face inclusiv prin transmiterea de documente echivalente, emise în acest scop în țara de origine a societății, traduse în limba română.”

4. La articolul 11, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Drepturile și obligațiile prevăzute de prezentul regulament se aplică și operatorilor economici care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1), titulari ai deciziilor de confirmare emise de ANRE.”

5. La articolul 2 alineatul (2), după litera b) se introduc două noi litere, literele b¹) și b²), cu următorul cuprins:

„b¹) *confirmare* — recunoașterea dreptului unui operator economic care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 11 alin. (1) de a presta servicii transfrontaliere în România;

b²) *decizie de confirmare* — act administrativ emis unui operator economic care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 11 alin. (1) prin care se recunoaște acestuia dreptul de a presta servicii transfrontaliere în România; decizia de confirmare ține loc de autorizație.”

6. La capitolul I, în tabelul nr. 1, la activitatea „Proiectare”, rândul 8 „Instalații aferente activității de producere/stocare a gazelor naturale comprimate/gazelor naturale comprimate pentru vehicule GNC/GNCV” se abrogă.

7. La capitolul I, în tabelul nr. 1, la activitatea „Execuție”, rândul 16 „Instalații aferente activității de producere/stocare a gazelor naturale comprimate/gazelor naturale comprimate pentru vehicule GNC/GNCV” se abrogă.

8. La articolul 3, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar, și care deține sau nu deține o autorizație pentru activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale acordată de ANRE are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din

domeniul gazelor naturale, care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici autorizați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale printr-un angajat al său care deține calitatea de instalator autorizat, având tipul de autorizație corespunzător activității la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale realizate, în solidar cu operatorul economic titular de autorizație cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.”

9. La articolul 4 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în copie, care să reflecte situația actualizată a solicitantului la data depunerii cererii de autorizare și care să cuprindă informații de identificare ale operatorului economic, denumirea, adresa sediului social, codul unic de înregistrare, numărul de ordine în oficiul registrului comerțului, starea operatorului economic, forma de organizare, durata de constituire, capitalul social, asociații/acționarii/administratorii operatorului economic, persoana/persoanele împuternicite/împuternicite să reprezinte operatorul economic, domeniul de activitate pentru care se solicită autorizația, sucursale/subunități/filiale, sedii secundare/puncte de lucru din România, sau, după caz, alt document justificativ care să conțină aceste informații;”.

10. La articolul 4 alineatul (1), după litera j) se introduce o nouă literă, litera k), cu următorul cuprins:

„k) dovada achitării tarifului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, stabilit în conformitate cu prevederile ordinului președintelui ANRE cu privire la aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru tipul de autorizație solicitat.”

11. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Pentru operatorii economici persoane juridice străine, înregistrate într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European sau în Elveția, sunt acceptate și documente emise într-un scop echivalent sau din care reiese clar că cerința respectivă este îndeplinită, în traducere necertificată în limba română.”

12. La articolul 5, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip PGT; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de proiectare pentru acest tip de obiective de minimum 7 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activității;”.

13. La articolul 6, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la

momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip PGT; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de proiectare pentru acest tip de obiective de minimum 7 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;”.

14. La articolul 7, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip PGD; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de proiectare pentru acest tip de obiective de minimum 5 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;”.

15. La articolul 8, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip PGIU; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de proiectare în domeniul gazelor naturale de minimum 5 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;”.

16. Articolul 9 se abrogă.

17. La articolul 10, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip EGT; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de execuție pentru acest tip de obiective de minimum 5 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;”.

18. La articolul 11, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip EGT; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de execuție pentru acest tip de obiective de minimum 5 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;”.

19. La articolul 12, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip EGD; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de execuție pentru acest tip de obiective de minimum 3 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;”

20. La articolul 13, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) document, în copie, datat și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, din care să reiasă că structura minimă de personal prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, cuprinde un număr de minimum 2 instalatori autorizați, tip EGIU; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de execuție pentru acest tip de obiective de minimum 3 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;”

21. Articolul 14 se abrogă.**22. La articolul 15, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în copie, care să reflecte situația actualizată a solicitantului la data depunerii cererii de autorizare și care să cuprindă informații de identificare ale persoanei fizice autorizate, denumirea, adresa sediului profesional, codul unic de înregistrare, numărul de ordine în Oficiul Național al Registrului Comerțului, domeniul de activitate pentru care se solicită autorizația;”

23. La articolul 15, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) dovada achitării tarifului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, stabilit în conformitate cu prevederile ordinului președintelui ANRE cu privire la aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru tipul de autorizație solicitat.”

24. La articolul 17, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Declarațiile pe propria răspundere se transmit în original, datate și semnate.”

25. La articolul 17, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Documentele prevăzute la alin. (1) se pot transmite la ANRE și conform prevederilor art. 4 alin. (3).”

26. La articolul 18, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:

„(11) Tariful de autorizare/prelungire se achită integral, înainte sau odată cu înregistrarea cererii prevăzute la alin. (1).

„(12) În situația în care se constată că, în termen de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii prevăzute la alin. (1), tariful prevăzut la alin. (11) nu a fost achitat integral și efectiv virat în contul de destinație, solicitarea se clasează de drept, solicitantul fiind notificat cu privire la acest lucru, precum și la posibilitatea de restituire a documentelor anexate cererii.”

27. La articolul 18, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) ANRE poate refuza acordarea unei noi autorizații dacă gradul de satisfacție anual al beneficiarilor, în ultimele 24 de luni consecutive, anterioare cererii, se situează sub valorile de referință stabilite de ANRE în anexa nr. 16.”

28. La articolul 19, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) dovada achitării tarifului de prelungire care este egal cu cel de autorizare a operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, stabilit în conformitate cu prevederile ordinului președintelui ANRE cu privire la aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru tipul de autorizație solicitat.”

29. La articolul 20, alineatele (1)—(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) ANRE, prin direcția de specialitate, analizează documentația depusă de operatorul economic conform prevederilor prezentului regulament în termen de 30 de zile.

(2) În cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de prezentul regulament, ANRE comunică operatorului economic neconformitățile constatate.

(3) Operatorul economic are obligația să completeze documentația, în vederea eliminării neconformităților semnalate de către ANRE, în termen de 30 de zile lucrătoare de la primirea comunicării; ANRE reia procedura prevăzută la alin. (1) și (2).”

30. La articolul 21, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Motivele care stau la baza refuzului de acordare a autorizației/autorizațiilor sunt prevăzute la art. 18 alin. (7) și (7¹).”

31. La articolul 24, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) ANRE decide modificarea autorizației/autorizațiilor în următoarele situații:

a) schimbarea denumirii și/sau a formei juridice a titularului de autorizație;

b) schimbarea sediului social/profesional al titularului de autorizație.

(2) ANRE examinează situația nou-creată prevăzută la alin. (1) și eliberează autorizația care corespunde noilor circumstanțe, în termen de 10 zile lucrătoare de la data notificării însoțite de documentele justificative, respectiv certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului sau alte documente similare, precum și dovada achitării tarifului de modificare a autorizației operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, stabilit în conformitate cu prevederile ordinului președintelui ANRE cu privire la aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru tipul de autorizație solicitat.”

32. La articolul 25 alineatul (4), partea introductivă și litera a) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) La solicitarea scrisă a titularului de autorizație/autorizații, la sesizarea transmisă de o terță persoană sau la constatarea de către ANRE din oficiu, ANRE poate decide suspendarea unei/unor autorizații în următoarele situații:

a) în cazul în care se constată că titularul de autorizație încalcă în mod repetat o obligație prevăzută în anexele nr. 7, 8 sau 10. Prin «mod repetat» se înțelege cel puțin de două ori în decursul a 12 luni consecutive pentru aceeași obligație;”

33. La articolul 25, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:

„(5) În situația prevăzută la alin. (4) lit. c) durata de suspendare a autorizației este de 6 luni de la data emiterii deciziei de suspendare; o nouă suspendare pentru motivul

prevăzut la alin. (4) lit. c) poate avea loc numai după un an de la terminarea precedentei suspendări.

(6) Pe durata suspendării unei autorizații se suspendă drepturile titularului de autorizație prevăzute în condițiile de valabilitate, cu excepția pct. 5 din anexa nr. 7 și a pct. 5 din anexa nr. 8; în situația prevăzută la alin. (4) lit. c), dacă titularul autorizației are, la data emiterii deciziei de suspendare, contracte în derulare încheiate potrivit drepturilor conferite de acel tip de autorizație, acesta poate desfășura, în baza autorizației suspendate, activitățile/lucrările necesare finalizării acelor contracte.”

34. La articolul 26, alineatul (1) și partea introductivă a alineatului (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 26. — (1) La solicitarea scrisă a titularului de autorizație/autorizații, ANRE poate decide suspendarea autorizației/autorizațiilor pe o perioadă de maximum 180 de zile.

(2) La solicitarea scrisă a titularului de autorizație, la sesizarea transmisă de o terță persoană sau la constatarea de către ANRE din oficiu, ANRE poate decide retragerea autorizației/autorizațiilor în următoarele situații:”

35. La articolul 26 alineatul (2), după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) după două suspendări consecutive pentru motivul invocat la art. 25 alin. (4) lit. c).”

36. La articolul 26, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) La luarea deciziei cu privire la suspendarea/retragerea autorizației/autorizațiilor, ANRE ține seama de contractele pe care titularul de autorizație/autorizații le are în derulare și de efectele pe care le poate avea suspendarea/retragerea asupra celeilalte părți contractante.”

37. La articolul 26, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În perioada de suspendare a autorizației/autorizațiilor, în oricare din situațiile prevăzute la art. 25 și prezentul articol, operatorul economic este obligat să nu desfășoare activități pentru care a obținut autorizația/autorizațiile în domeniul gazelor naturale, cu excepția activităților/lucrărilor prevăzute la art. 25 alin. (6).”

38. La articolul 26, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) Titularul de autorizație/autorizații are obligația să transmită la ANRE originalul autorizației/autorizațiilor retrase.”

39. După articolul 26 se introduce un nou articol, articolul 26¹, cu următorul cuprins:

„Art. 26¹. — Prevederile art. 25 și 26 se aplică și cu privire la suspendarea sau retragerea deciziei de confirmare.”

40. La articolul 34, litera c) se abrogă.

41. Articolul 35¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 35¹. — (1) Pe pagina de internet a ANRE se publică:

a) Lista deciziilor de acordare/refuz de acordare a autorizațiilor;

b) Lista deciziilor de confirmare;

c) Lista deciziilor de modificare a autorizațiilor;

d) Lista deciziilor de suspendare/retragere a autorizațiilor;

e) Lista cererilor de autorizare refuzate sau clasate;

f) Lista autorizațiilor în vigoare, a celor suspendate, cu precizarea perioadei de suspendare, precum și a celor retrase.

(2) ANRE poate publica, pe pagina de internet, valorile gradului de satisfacție a beneficiarilor contractelor finalizate de titularii de autorizații.

(3) În cazul pierderii sau distrugerii autorizației, la solicitarea operatorului economic autorizat, ANRE emite un duplicat, numai după prezentarea documentelor din care să rezulte că a fost efectuată publicarea anunțului privind pierderea/distrugerea autorizației, într-un ziar de circulație națională, precum și după

achitarea tarifului pentru eliberarea unui duplicat, stabilit în conformitate cu prevederile ordinului președintelui ANRE cu privire la aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru tipul de autorizație solicitat.

(4) La cererea scrisă a solicitantului, ANRE poate transmite, prin fax sau e-mail, copiile deciziei și a autorizației, precum și a condițiilor de valabilitate aferente emise de ANRE în baza prevederilor prezentului regulament.

(5) Originalele deciziei, autorizației și condițiilor de valabilitate aferente emise de ANRE în baza prevederilor prezentului regulament:

a) se ridică de la sediul ANRE de către:

(i) reprezentantul legal al operatorului economic;

(ii) angajații titularului, care prezintă o împuternicire în acest sens, semnată de reprezentantul legal al operatorului economic;

(iii) orice altă persoană care prezintă o împuternicire notarială sau avocațială;

b) se transmit, la cerere, contra cost, de ANRE prin intermediul serviciilor poștale.

(6) Reprezentantul legal al operatorului economic sau persoana fizică autorizată completează cererea prevăzută în anexa nr. 6 sau anexa nr. 4, după caz, cu adresa de e-mail și telefonul mobil.

(7) În situația în care informațiile prevăzute la alin. (6) nu sunt precizate în cererile prevăzute în anexele nr. 4 și 6, acestea nu se înregistrează la ANRE.

(8) Autorizarea în domeniul gazelor naturale nu conduce la transferul de responsabilități de la titularii de autorizații la ANRE și nici nu îi exonerează pe aceștia de obligațiile ce le revin.”

42. La anexa nr. 1, partea introductivă a declarației se modifică și va avea următorul cuprins:

„Subsemnatul,, cod numeric personal, posesor al actului de identitate seria nr., eliberat la data de, în calitate de reprezentant legal al operatorului economic, declar pe propria răspundere că pe toată durata de valabilitate a autorizației/deciziei de confirmare acordate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), respectiv la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități.”

43. La anexa nr. 1 primul paragraf, după punctul 6 se introduce un nou punct, punctul 7, cu următorul cuprins:

„7. mă angajez să respect toate normele și reglementările emise de ANRE, precum și orice alte prevederi legale incidente în ceea ce privește lucrările realizate și serviciile prestate, precum și să realizez lucrările doar în limitele permise conform tipului de autorizație/autorizații/decizie de confirmare acordată/acordate de ANRE;”

44. La anexa nr. 1 paragraful trei, după al treilea marcator se introduce un nou marcator, cu următorul cuprins:

„— la data prezentei, operatorul economic, în numele și pe seama căruia semnez această declarație, nu se află în procedura falimentului.”

45. La anexa nr. 5, partea introductivă a declarației se modifică și va avea următorul cuprins:

„Subsemnatul,, cod numeric personal, posesor al actului de identitate seria nr., eliberat la data de, în calitate de instalator autorizat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), tipul autorizației, legitimația nr., mă angajez:”

46. La anexa nr. 5 paragraful doi, după al treilea marcator se introduce un nou marcator, cu următorul cuprins:

„— la data prezentei nu mă aflu în procedura falimentului.”

47. La anexa nr. 7, punctele 15, 17, 19 și 21 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„15. Titularul are obligația să țină evidența studiilor de fezabilitate, documentațiilor tehnice și/sau proiectelor tehnice, în ordine cronologică, într-un registru unic de evidență, inclusiv în format electronic, care să cuprindă cel puțin următoarele: denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții, amplasamentul (județul, localitatea, strada, numărul), numărul și data încheierii contractului de prestări servicii, precum și data la care acesta a fost finalizat, instalatorii autorizați ANRE care au efectuat lucrarea (nume și prenume, tip autorizație și număr legitimație), gradul de satisfacție aferent contractului de prestări servicii (puncte), observații; în acest registru se evidențiază și contractul/contractele de subantrepriză încheiat/încheiate; informațiile se completează în termen de 5 zile lucrătoare de la deținerea fiecărei informații.

17. Titularul are obligația să furnizeze corect și complet, în termenul precizat de ANRE, datele și informațiile solicitate, să îndeplinească măsurile dispuse și să dea curs convocărilor adresate de către ANRE.

19. Documentele, comunicările sau informațiile solicitate de ANRE se pot transmite în format electronic, datate și asumate prin semnătură electronică de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, prin intermediul unui portal ce este pus la dispoziție de ANRE în acest scop sau prin fax/e-mail; pentru cele transmise prin fax/e-mail, originalele documentelor se depun prin curier/servicii poștale/personal la registratura ANRE.

21. Titularul are obligația să solicite clienților săi completarea formularului de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate/serviciilor prestate, pentru fiecare lucrare finalizată, prevăzut în anexa nr. 15 la regulament.”

48. La anexa nr. 8 punctul 4, nota aferentă alineatului (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(*) Pct. 4 alin. (2) se completează doar pentru titularul autorizației de tip EDIB/EDSB/ET, în conformitate cu prevederile art. 34 din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

49. La anexa nr. 8, punctele 15, 18, 20 și 22 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„15. Titularul are obligația să țină evidența tuturor lucrărilor executate, în ordine cronologică, într-un registru unic de evidență, inclusiv în format electronic, care să cuprindă cel puțin următoarele: denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții, amplasamentul (județul, localitatea, strada, numărul), numărul și data încheierii contractului de prestări servicii, precum și data la care acesta a fost finalizat, instalatorii autorizați ANRE care au efectuat lucrarea (nume și prenume, tip autorizație și număr legitimație), gradul de satisfacție aferent contractului de prestări servicii (puncte), observații; în acest registru se evidențiază și contractul/contractele de subantrepriză încheiat/încheiate; informațiile se completează în termen de 5 zile lucrătoare de la deținerea fiecărei informații.

18. Titularul are obligația să furnizeze corect și complet, în termenul precizat de ANRE, datele și informațiile solicitate, să

îndeplinească măsurile dispuse și să dea curs convocărilor adresate de către ANRE.

20. Documentele, comunicările sau informațiile solicitate de ANRE se pot transmite în format electronic, datate și asumate prin semnătură electronică de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, prin intermediul unui portal ce este pus la dispoziție de ANRE în acest scop sau prin fax/e-mail; pentru cele transmise prin fax/e-mail, originalele documentelor se depun prin curier/servicii poștale/personal la registratura ANRE.

22. Titularul are obligația să solicite clienților săi completarea formularului de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate/serviciilor prestate, pentru fiecare lucrare finalizată, prevăzut în anexa nr. 15 la regulament.”

50. La anexa nr. 10 punctul 7, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) registru de evidență a lucrărilor executate în care se evidențiază cel puțin elementele (*):

— beneficiarul lucrării (numele și prenumele);

— adresa punctului de consum;

— data executării lucrării;

— numărul și data procesului-verbal de demontare/înlocuire/montare a racordului flexibil;

— observații;

— gradul de satisfacție aferent contractului de prestări servicii (puncte);

(*) Registrul de evidență se completează în termen de 5 zile lucrătoare de la deținerea fiecărei informații.”

51. La anexa nr. 10 punctul 13, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 89/2018;”

52. La anexa nr. 10, punctele 18, 20 și 21 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„18. Titularul are obligația să furnizeze corect și complet, în termenul precizat de ANRE, datele și informațiile solicitate, să îndeplinească măsurile dispuse și să dea curs convocărilor adresate de către ANRE.

20. Documentele, comunicările sau informațiile solicitate de ANRE se pot transmite în format electronic, datate și asumate prin semnătură electronică de către reprezentantul legal al operatorului economic/persoana împuternicită în acest sens, prin intermediul unui portal ce este pus la dispoziție de ANRE în acest scop sau prin fax/e-mail; pentru cele transmise prin fax/e-mail, originalele documentelor se depun prin curier/servicii poștale/personal la registratura ANRE.

21. Titularul are obligația să solicite clienților săi completarea formularului de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate/serviciilor prestate, pentru fiecare lucrare finalizată, prevăzut în anexa nr. 15 la regulament.”

53. La anexa nr. 12, primul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„Subsemnatul,, posesor al actului de identitate/pașaportului seria nr., eliberat de la data, în calitate de (administrator/director general etc.), reprezentant legal al operatorului economic, cu sediul social în statul membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European sau Elveția, adresa (completă a sediului social), solicit confirmarea dreptului de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale

în România, în limitele competențelor acordate de următorul tip de autorizație/următoarele tipuri de autorizații:
(se vor menționa tipurile de autorizații corespunzătoare).”

54. Anexele nr. 13 și 14 se abrogă.

55. La anexa nr. 16 punctul 2, în tabel, tipurile de autorizații PGNC și EGNC, precum și valorile-limite ale gradului de satisfacție anual aferente, respectiv 6 și 6,5, se abrogă.

Art. II. — Solicitățile depuse de către operatorii economici în vederea autorizării, înainte de intrarea în vigoare a prezentului ordin, se analizează de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat și completat prin prezentul ordin.

Art. III. — (1) Autorizațiile destinate proiectării/execuției instalațiilor aferente activității de producere/stocare a gazelor

naturale comprimate/gazelor naturale comprimate pentru vehicule GNC/GNCV își încetează valabilitatea în condițiile legii.

(2) Cererile de autorizare/prelungire/modificare a autorizațiilor pentru activitățile de proiectare/execuție aferente activității de producere/stocare a gazelor naturale comprimate/gazelor naturale comprimate pentru vehicule GNC/GNCV însoțite de documentele aferente, depuse la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, se restituie solicitanților, la cererea scrisă a acestora, prin modalitățile prevăzute la art. 35¹ alin. (5) din regulamentul prevăzut la art. I.

(3) Pentru situațiile prevăzute la alin. (2) tariful pentru autorizarea/prelungirea/modificarea autorizațiilor operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale se restituie solicitanților.

Art. IV. — Operatorii economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestora.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Henorel Florin Soreată

București, 19 decembrie 2018.

Nr. 210.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

